

Radzyń Podlaski, dnia 14.08.2025 r.

**Znak sprawy: I-ZP.271.9.2025**

**Zawiadomienie  
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym  
(art. 275 pkt 1 ustawy PzP): pn. „Zmiana sposobu użytkowania wraz z przebudową części budynku  
szkoły na żłobek w m. Biała, Gmina Radzyń Podlaski”

Zamawiający Gmina Radzyń Podlaski działając na mocy art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j Dz.U. z 2024r. poz.1320) informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty, którą złożył Wykonawca:

**Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o w Radzynie Podlaskim**  
**ul. Lubelska 5; 21-300 Radzyń Podlaski**

**1.Ocena punktowa wszystkich złożonych ofert:**

l.p	Nazwa Wykonawcy	Kryterium cena -waga 60 %	Kryterium- gwarancja- waga - 40%	Suma
1.	INVEST – Ciołek Jarosław Stara Wróblina 18, 21-421 Tuchowicz woj. lubelskie NIP:8251850444 małe przedsiębiorstwo	1 790 246,37 zł (31,43%)	72 miesiące(40%)	71,43%
2.	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o w Radzynie Podlaskim ul. Lubelska 5 21-300 Radzyń Podlaski NIP:538 0002863 średnie przedsiębiorstwo	937 753,05 zł (60%)	72 miesiące(40%)	100%
3.	Modern Usługi Ogólnobudowlane Spółka cywilna Marcin Geresz, Błażej Obzejta ul. Ks. E. Barbasiewicza12, 21- 500 Biała Podlaska woj. lubelskie NIP:5372658448 mikroprzedsiębiorstwo	Oferta odrzucona		
4.	GT Contracting Katarzyna Gergont, Piotr Tarkowski ul. Międzyrzecka 92, 21-300 Radzyń Podlaski woj. lubelskie NIP:5381866672 mikroprzedsiębiorstwo	Oferta odrzucona		

Odrzucono 2 oferty.

1.Zamawiający odrzuca ofertę firmy GT Contracting Katarzyna Gergont, Piotr Tarkowski z siedzibą w Radzynie Podlaskim na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. tj. oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Wykonawca został wezwany w dniu 29.07.2025 r. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, która jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług wraz z przedłożeniem dowodów. Cena oferty Wykonawcy wynosiła: 933 570,00 zł.

Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania wynosiła: 1 376 211,67 zł. Oferta Wykonawcy jest niższa o 32,16 % od wartości zamówienia ustalonego przez Zamawiającego.

Wykonawca przedłożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, w których nie odniósł się do głównych zagadnień takich jak: zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie i zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wykonawca w dniu 5.08.2025 r. został ponownie wezwany do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w ww. zakresie, uszczegółowienia i załączenia dowodów. Wykonawca w dniu 6.08.2025 r. przedłożył wyjaśnienia i kosztorys opiewający na kwotę z formularza ofertowego. Zamawiający w toku weryfikowania wyjaśnień stwierdził, iż Wykonawca w przedłożonych dowodach (kosztorysie) nie wycenił poz. 69 hydrant ścienny – 1 szt. (opis uwzględniony w dokumentacji projektowej, rysunkach), poz. 50- Wykonawca podał ilości odmienne wypustów (dokumentacja projektowa 200 szt.) zaś Wykonawca wycenił 70 szt. (różnica wynosi 130 szt.) Wykonawca w poz. 51 i 52 wskazał łączną ilość gniazd 20 szt. przy czym ilość wynikająca z dokumentacji projektowej (OPZ) wynosi 61 szt./ przedmiar 59 szt.- różnica wynosi 41 szt. lub gdyby Wykonawca wycenił zgodnie z przedmiarem różnica wynosiłaby 39 szt.

Zamawiający w SWZ w rozdz. 16 ust. 16.1 wskazał cyt. "Obowiązującą formą wynagrodzenia za wykonanie przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia będzie **wynagrodzenie ryczałtowe** wskazane w Formularzu ofertowym. **Cena ryczałtowa obejmuje wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia w zakresie wynikającym z opisu przedmiotu zamówienia.**" Wykonawca składając dowody do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykazał, iż zaoferowana cena nie zawiera/nie obejmuje wszystkich kosztów wykonania przedmiotu zamówienia co jednocześnie stanowi o niezgodności oferty z treścią SWZ. Zgodnie z powyższym Wykonawca „nie wycenił całości przedmiotu zamówienia”, domniemania rażąco niskiej ceny nie obalił, co skutkuje w konsekwencji odrzuceniem jego oferty.

2. Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez firmę Modern Usługi Ogólnobudowlane Spółka cywilna Marcin Geresz, Błażej Obzejta z siedzibą w Białej Podlaskiej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp tj. Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu i innych dokumentów. Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu. Ofertę podpisał jeden ze współników. Wykonawcy nie załączyli pełnomocnictwa, które wskazywałoby aby Pan Błażej Obzejta reprezentował spółkę w niniejszym postępowaniu, był umocowany do podpisywania dokumentów. Wykonawcy występujący wspólnie złożyli tylko po jednym oświadczeniu z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, wypisanym łącznie na obu Wykonawców. Brak jest

oświadczenia z art.125 ust. 1 ustawy Pzp– zał. nr 2 i 3, które składa każdy ze współników osobno. Wykonawcy występujący wspólnie nie złożyli zał. nr 5 ,który jest podmiotowym środkiem dowodowym.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 29.07.2025 r. do przedłożenia dokumentów. Wykonawca do dnia 4.08.2025 r. nie przedłożył dokumentów. W związku z powyższym należało wskazać jak na wstępie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

Przewidywany termin podpisania umowy:20.08.2025 r.

  
Daniel Brochowski